



Verslag Auditcommissie Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant

11 april 2018, 13.00 - 14.30 uur

aanwezig P. Wijman (DB)
Th. Martens (AB)
C. van de Ven (AB)
B. Smeenk(EY)
M. Tolsma (ODZOB)
E. Minnen (ODZOB)

Conform artikel 4 van de Controleverordering Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant 2018 dient een vertegenwoordiging van het AB en de portefeuillehouder Financiën van het DB periodiek overleg te voeren met de accountant. Deze vertegenwoordiging van het AB, verder te noemen de Auditcommissie, is bijeengekomen en heeft met de portefeuillehouder Financiën uit het DB, de accountant, de controller en directie van gedachten gewisseld over de jaarstukken 2017. Hierna treft u de belangrijkste opmerkingen van de Auditcommissie aan.

De accountant geeft een toelichting op zijn controlerapport. Hij geeft aan dat het beeld dat de accountant in voorgaande jaren heeft opgedaan, dat de ODZOB een professionele organisatie is die de bedrijfsvoeringprocessen, inclusief de automatisering goed op orde heeft, bij de controle over 2017 werd bevestigd. Verder constateert de accountant dat de organisatie verder werkt aan verbetering en dat de eerdere aanbevelingen van de accountant steeds worden opgepakt. Hoewel er op bepaalde plekken nog mogelijkheden tot verbetering zijn dient bij het nastreven van verdere verbetering wel steeds een afweging gemaakt te worden van te behalen voordelen en de inspanningen die daarvoor verricht dienen te worden.

In de jaarrekening resteren geen ongecorrigeerde controleverschillen of materiële herrubriceringen. Op grond van de jaarrekeningcontrole concludeert de accountant dan ook dat de jaarrekening een getrouw beeld geeft. Tevens concludeert de accountant dat de jaarrekening rechtmatig is. Er is dan ook voor beide aspecten een goedkeurende verklaring afgegeven. Evenals vorig jaar meldt de accountant ten aanzien van het rechtmatigheidsbeheer een formele tekortkoming welke verder geen consequenties heeft. Het betreft hier de wet schatkistbankieren, volgens welke de ODZOB overtollige liquide middelen in de schatkist dient aan te houden. In een enkel geval heeft de ODZOB teveel liquide middelen in eigen kas gehad. Duidelijk is dat dit buiten de invloedssfeer van de ODZOB ligt: het kan voorkomen dat een betaling op een zeer laat tijdstip binnenkomt en dat de automatische afroming van het banksaldo naar de schatkist al heeft plaatsgevonden.



M.b.t. de aanbestedingsregels meldt de accountant dat voor één leverancier geldt dat de huidige bestedingen nog onder de aanbestedingsgrens vallen, maar dat voor de komende jaren, als gevolg van de komst van de omgevingswet een enigszins complexe situatie ontstaat. Zolang de implicaties van de omgevingswet op de te gebruiken software niet helder zijn, acht de ODZOB het niet verstandig om meerjarige verplichtingen aan te gaan op dit gebied. Tevens is het in dit kader van belang dat de ODZOB op dit gebied in nauwe afstemming blijft met haar deelnemers zodat indien mogelijk tot een gezamenlijke aanbesteding besloten kan worden, waardoor de deelnemers en de ODZOB in de toekomst gebruik kunnen maken van dezelfde software. Beide aspecten maken dat er nog enige tijd nodig zal zijn om meer helderheid te verkrijgen. Daarom heeft het DB besloten om een zorgvuldig traject op te starten dat leidt tot een aanbesteding in een latere fase. De accountant onderkent op basis van voorgaande, dat de tussenliggende fase om die reden wordt beschouwd als een op zichzelf staande periode waarvoor onderhandse contractverlenging zal plaatsvinden.

M.b.t. nieuwe ontwikkelingen merkt de accountant op dat de Algemene Verordening Gegevensbescherming per 25 mei 2018 van kracht wordt. Voor 2018 speelt deze wet een rol bij de accountantscontrole voor zover er sprake is van (risico's op) financiële claims als gevolg van deze wet. De accountant heeft in dit verband geen rol ten aanzien van controle op beveiligings- en rechtmatigheidsaspecten.

De accountant merkt op dat de ODZOB jaarlijks een positief resultaat laat zien, dat voor een belangrijk deel veroorzaakt worden door het feit dat de deelnemers erg voorzichtig zijn bij het afgeven van prognoses in de vorm van werkprogramma's en dat de latere opdrachtverlening toch omvangrijker blijkt te zijn. Wanneer de ODZOB eerder beschikking zou hebben over een betrouwbare prognose zou de bedrijfsvoering daar beter op afgestemd kunnen worden, wat tot een grotere efficiency zou leiden. De auditcommissie onderkent dit en zal dit onder de aandacht van het Algemeen Bestuur brengen.

De controller brengt in dit verband onder de aandacht dat de gewijzigde wetgeving welke er toe geleid heeft dat de overhead als apart programma getoond wordt in de toekomst wel tot ongewenste bijeffecten kan leiden. Tot op heden leidden extra uitgaven voor overhead die indirect het gevolg waren van grotere opdrachtvolumes niet tot een verklaring van onrechtmatigheid indien en voor zover deze gedekt werden door hogere baten. Immers de kosten en opbrengsten behoorden tot het zelfde programma. Nu de ODZOB te maken heeft met verschillende programma's kunnen extra kosten voor het programma overhead nooit binnen het programma gecompenseerd worden aangezien het programma overhead geen opbrengsten kent. De accountant geeft aan dat dit probleem ondervangen kan worden door het controleprotocol aan te passen door bij het afwegingskader voor het begrotingscriterium op te nemen dat de begrotingsrechtmatigheid beoordeeld dient te worden op het totaal van de begroting en niet per programma. De auditcommissie kan zich vinden in dit advies en stelt voor het controleprotocol op dit punt aan te passen.

Tot slot merkt de accountant samenvattend op er in het accountantsrapport in feite weinig bijzonderheden gemeld worden en dat dit veroorzaakt wordt door het feit dat de organisatie staat en dat de aanbevelingen uit het verleden steeds goed opgepakt werden. Dit leidt vanzelf tot minder opmerkingen.

De Auditcommissie heeft met veel waardering kennis genomen van de jaarstukken 2017 en de bevindingen van de accountant daarbij.